Суд 1-ой инстанции гр. дело № 2-4058/2019

Судья: Черныш Е.М.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-49903/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 октября 2019 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Акульшиной Т.В.

судей Демидовой Э.Э., Мареевой Е.Ю.

при помощнике судьи Культюгиной А.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Трофимова Г.А. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Трофимова Геннадия Александровича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Трофимов Г.А. обратился в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании 1 180 641,89 руб., указав в обоснование заявленных требований, что в сентябре 1990 года Трофимовым Г.А. в государственной трудовой сберкассе СССР города Нижняя Тура Свердловской области был открыт счёт №01342 на сумму 5 000,00 советских рублей. В 2008 году Трофимов Г.А. обратился в филиал ПАО «Сбербанк России» с заявлением о выплате денежного вклада; 12.05.2008 ему было выплачено 14 190,11 рублей. На основании Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» в марте 1991 году был создан коммерческий банк ПАО «Сбербанк России» в качестве самостоятельного юридического лица, не отвечающего по обязательствам государства (другого юридического лица). Не уведомив Трофимова Г.А., и без его согласия ПАО «Сбербанк России» принял от государственного Сбербанка СССР трудовой вклад Трофимова Г.А. по счёту №01342, т.е. взял на себя ответственность по обязательствам государства. В 1992-1993 гг. из обращения были изъяты банком «советские денежные купюры», в том числе, хранящиеся на счёте истца, обеспеченные твёрдым золотовалютным эквивалентном. Одновременно был запущен печатный станок и взамен изъятых советских купюр в оборот дважды запустили обесцененные денежные купюры; ЦБ РФ был принят их «плавающий валютный курс», зависимый от валютных поступлений в госбюджет. ПАО «Сбербанк России» нелегитимно оценил вклад Трофимова Г.А. в 1997 году в 119 194,00 руб., а затем нелегитимно уменьшил его в 1000 раз «по указу президента». Желая стабилизировать платёжную систему государства, президент Ельцин Б.Н. 04.08.1997 издал указа №822 об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков по соотношению 1:1000, однако фактически нарицательная стоимость денежных купюр была изменена по отношению 1:10. Поскольку ПАО «Сбербанк России» по собственной инициативе «исполнил» указа президента, не относящийся к деятельности банка, и уменьшил покупательную способность вклада истца в 1000 раз, не дожидаясь, когда ЦБ РФ, исходя из нового масштаба цен, произведёт перерасчёт своего баланса на 01.01.1998 и объявит «новый валютный курс деноминированного рубля для перерасчёта прошлых вкладов населения и депозитов юридических лиц», Трофимов Г.А. обратился в суд с вышеизложенными исковыми требованиями о взыскании с ПАО «Сбербанк России» внутреннего государственного долга по внутреннему государственному курсу рубля как с правопреемника государственного Сбербанка СССР.

Истец Трофимов Г.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам иска.

Представитель ответчика по доверенности явилась, иск не признала, пояснила, что ранее истец подавал аналогичный иск, в настоящем иске в отличии от предыдущего иска истец сравнивает денежные вклады до 1991 года с золотом и считает денежные средства исходя из цен на золотые слитки.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Трофимов Г.А., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам.

В заседании судебной коллегии истец Трофимов Г.А. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика – Круглова Д.А. против удовлетворения апелляционной жалобы возражала, представила письменные возражения на жалобу.

Выслушав истца, представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения.

На основании ч.1 ст.[834 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-44/statia-834/) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии с действовавшими на дату осуществления истцом вклада п.1 ст.111 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по договору банковского вклада, банк обязуется хранить вложенные вкладчиком денежные средства, выплачивать по ним доход в виде процентов или в иной форме, выполнять поручения вкладчика по расчетам со вклада и возвратить сумму вклада по первому требованию вкладчика на условиях и в порядке, предусмотренных для вклада данного вида законодательством и договором.

В соответствии со ст. [1](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25062002-n-73-fz-ob/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 10.05.1995 №73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств: на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации (ранее Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 года; на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации (ранее организации государственного страхования СССР, действовавшие на территории РСФСР; организации государственного страхования РСФСР) по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992 года; в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года.

На основании положений Федерального закона от 10.05.1995 №73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан РФ» денежные средства населения, помещенные во вклады в Сбербанк РФ до 20 июня 1991 года, признаны государственным внутренним долгом РФ. На вклады, внесенные в Сбербанк РФ до 20 июня 1991 года и позднее, действие данного законодательного акта РФ не распространяется. Перечень категорий граждан, имеющих право на получение предварительной компенсации и компенсации в размере остатка вкладов, ежегодно утверждается Федеральным законом о федеральном бюджете на очередной год, а Правила выплат сумм комиссии – Постановлением Правительства РФ. Денежные средства граждан, помещенные в Сбербанк до 20.06.1991г., подлежат компенсации, размер которой определяется исходя из остатка вклада по состоянию на 20.06.1991г. и срока его хранения.

Согласно положениям ст. ст. [114](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/), [115 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/) РФ, Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики; осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 08.04.1996 №494 «О мерах по восстановлению сбережений граждан Российской Федерации» на Правительство Российской Федерации возложена подготовка методики индексации вкладов, механизма погашения долга для вкладчиков Сберегательного банка Российской Федерации. При разработке федерального бюджета на соответствующий год должны предусматриваться средства, необходимые для компенсации сбережений граждан.

Указанная компенсация гражданам осуществляется согласно принятому 25.12.2009 Постановлению Правительства Российской Федерации №1092 «О порядке осуществления в 2010-2018 годах компенсационных выплат гражданам Российской Федерации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации» (вместе с «Правилами осуществления в 2010-2018 годах компенсационных выплат гражданам Российской Федерации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»).

Выплаты компенсации в соответствии Правилами осуществляются в подразделениях ПАО «Сбербанк России» по месту нахождения вкладов вкладчикам (наследникам) или их представителям на основании доверенности, выданной в установленном порядке, при предъявлении паспорта и заявления.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, в 1990 году Трофимовым Г.А. в государственной трудовой сберкассе СССР города Нижняя Тура Свердловской области был открыт счёт №01342 на сумму 5 000,00 советских рублей. В 2008 году Трофимов Г.А. обратился в филиал ПАО «Сбербанк России» с заявлением о выплате денежного вклада; 12.05.2008 ему было выплачено 14 190,11 рублей.

Указом Президента Российской Федерации от 04.08.1997 №822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» определено содержание проводившейся реформы: замена обращающихся рублей на новые по соотношению 1 000, 00 руб. в деньгах старого образца на 1,00 руб. в новых деньгах.

На основании п.п. 6, 11 Постановления Правительства РФ от 18.09.1997 №1182 «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» все выплаты и расчёты по денежным обязательствам, оформленным до 31.12.1997 включительно, осуществлялись, начиная с 01.01.1998, исходя из нового масштаба цен, включая и перерасчёт остатков средств по счетам балансов кредитных организаций, в том числе и остатков вкладов населения. По состоянию на 01.01.1998 в кредитных организациях на территории Российской Федерации был произведён перерасчёт всех вкладов населения.

Пунктом 10 Постановления Правительства РФ от 18.09.1997 №1182 установлено, что суммы, внесенные до 01 января 1998 года в кредитные организации, предприятия связи для перевода, выдаются (зачисляются) после этого срока исходя из нового масштаба цен.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 04.08.1997 №822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России») в результате деноминации в 1998 году был также произведен перерасчет находящихся на счете истца денежных средств в новом масштабе цен.

Таким образом, компенсационные выплаты в обеспечение сохранности ценности денежных сбережений производились ПАО «Сбербанк России» как исполнителем решений государственных органов, в отношении вкладов, открытых в период до 20.06.1991, и в строгом соответствии с порядком, определенным Правительством Российской Федерации.

Выплата компенсации по вкладам в ином порядке и размере, чем это установлено указанными выше Постановлениями Правительства Российской Федерации, не предусмотрена.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу, что вина Сбербанка России в обесценивании вклада истца отсутствует. Банк предпринял все возможные меры к максимальному сохранению покупательной способности денежных средств, хранящихся во вкладах. Обесценивание денег в начале 90-х годов не связано с деятельностью Сбербанка России, а является результатом инфляционных процессов, происходящих в государстве. Сбербанк России, как субъект экономической деятельности, не может нести ответственность за инфляционные процессы в стране. Денежные вклады граждан, как и все иные денежные средства, подлежали деноминации на равных условиях. Деноминация денежной единицы в Российской Федерации не привела к нарушению прав и законных интересов граждан, поскольку укрупнение российской денежной единицы произведено на всей территории России.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, учитывая приведённые выше нормы права, суд признал исковые требования необоснованными и отказывает в удовлетворении иска в полном объеме.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца, которая излагалась суду первой инстанции, они не опровергают выводов суда, а выражают несогласие с ними. По своей сути доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым дана надлежащая оценка, в силу чего апелляционная жалоба не может являться основанием для отмены оспариваемого решения.

Фактически все доводы апелляционной жалобы истца по существу сводятся к несогласию с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. 327](consultantplus://offline/ref=28187CFAA7E8475AB3EAAE79907F6720866736FF6A660289549663464685540B64CFE7580AC800398C7164AB5CD917CB5FADC13C1C6CR2N) - [329](consultantplus://offline/ref=28187CFAA7E8475AB3EAAE79907F6720866736FF6A660289549663464685540B64CFE7580FCE00398C7164AB5CD917CB5FADC13C1C6CR2N) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Трофимова Г.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: